

**T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES**

ESAS NO : 2021/305
KARAR NO : 2021/321
KARAR TR : 07/06/2021

ÖZET: 2247 sayılı Kanun'un 1. ve 14. maddesinde belirtilen biçimde olu mu görev uyu mazlı ı bulunmadı ndan aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca Uyu mazlık Mahkemesinin görev alanı dı nda kalan BA VURUNUN REDD gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : M.E.
Vekili : Av. A.F.A.
Davalı : 1-Maliye Hazinesi (Adli Yargıda)
Vekili : Av. S.G.
2- ç i leri Bakanlı ı (dari Yargıda)

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, 17/11/2019 tarihinde davacı yolda yürürken yanına gelip koluna giren ahsın polis oldu unu söyledi ini, kimlik göstermesini istedi i halde göstermedi i için kendisine zarar verebilece ini dü ünerek kurtulmak isterken polis memurunun tabancasından çıkan kur unla omuzundan yaralandı nı belirterek, bu nedenle duydu u acı ve elemin giderilmesi için 30.000 TL manevi tazminatın ödenmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N BA VURU SÜREC

A. dari Yargıda

2. **Kayseri 2. dare Mahkemesi 14/10/2020 tarihli ve E.2020/947, K.2020/694 sayılı kararı** ile, olayın, hakkında dört ayrı suçtan yakalama kararı bulunan davacının yakalanması sırasında meydana geldi i, yakalama i leminin adli yargı mercilerince yürütüldü ü, mahkeme kararları uyarınca davacının yakalanması eyleminin ifa edilen yargı faaliyetinin bir parçası oldu u ve yargısal i lem niteli i ta ıdı ı, bu nedenle 5271 sayılı Kanun'un 141. ve 142. maddeleri uyarınca davanın çözümünün adli yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermi , verilen karar itiraz edilmeden kesinle mi tir.

3. Davacı vekili, aynı istemle adli yargı yerinde dava açmı tır.

B. Adli Yargıda

4. **Kayseri 3. A ır Ceza Mahkemesi 10/11/2020 tarihli ve E.2020/568, K.2020/476 sayılı kararı** ile, dava konusunun haksız tutuklama ya da gözaltından kaynaklanmadı ı, yakalama olayı gerçekte tirilirken meydana geldi i, bu nedenle davanın Asliye Hukuk Mahkemesinde açılması gerekti i açıklanarak, dava dilekçesinin reddine karar vermi , karara davacı vekili tarafından yapılan istinaf ba vurusu, Kayseri Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 01/03/2021 tarihli ve E.2020/1087, K.2021/120 sayılı kararı ile esastan reddedilmi tir.

III. LG L HUKUK

5. Anayasanın "Uyu mazlık Mahkemesi" ba lıklı 158. maddesi öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözümlenmeye yetkilidir. Uyu mazlık Mahkemesinin kurulu u, üyelerinin nitelikleri ve seçimleri ile i leyi i kanunla düzenlenir. Bu mahkemenin Ba kanlı nı Anayasa Mahkemesince, kendi üyeleri arasından görevlendirilen üye yapar.

Di er mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesinin kararı esas alınır."

6. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

" Uyu mazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmi , adli ve idari (2) yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan ba ımsız bir yüksek mahkemedir.

Özel kanun uyarınca hakeme ba vurulmasının zorunlu oldu u hallerde, e er hakemlik görevi hakim tarafından yerine getirilmi ise bu merci, davanın konusuna göre, yukarıdaki fıkrada yazılı adli veya idari yargı mercilerinden sayılır."

7. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesi öyledir:

"Olumsuz görev uyu mazlı nın bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir. Bu uyu mazlı nın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilir."

8. Aynı Kanun'un 27. maddesinde ise, Uyu mazlık Mahkemesinin, uyu mazlık çıkarmaya veya görev uyu mazlıklarına ili kin istemleri önce ekil ve süre açısından inceleyece i; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemi istemleri reddedece i kuralına yer verilmi tir.

IV. NCELEME VE GEREKÇE

9. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/06/2021 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Gülten Fatma BÜYÜKEREN'in, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü lüp dü ünüldü:

10. Dosyanın incelenmesinden, davacı vekilinin idari ve adli yargı yerlerince verilen kararlar arasında olu tu unu ileri sürdü ü görev uyu mazlı nın giderilmesi istemiyle 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesi uyarınca Uyu mazlık Mahkemesine ba vuruda bulundu u görülmü ise de, somut olayda, davanın çözümünün adli yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle idari yargı yerince verilmi görevsizlik kararı ile, adli yargı kolunda yer alan a ır ceza mahkemesince davanın çözümünün aynı yargı kolunda yer alan asliye hukuk mahkemesine ait oldu u gerekçesiyle verilmi bir görevsizlik kararı bulundu u, adli ve idari yargı yerlerince kar ılıklı olarak verilmi görevsizlik kararları bulunmadı ı gibi aynı yargı kolu içinde dahi kar ılıklı olarak verilmi görevsizlik kararları bulunmadı ı anlaşılmı tir.

11. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 1. ve 14. maddesinde belirtilen biçimde, idari ve adli yargı yerlerinde, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan dava sebebiyle verilmiş ve kesinleşmiş iki ayrı görevsizlik kararı bulunmadığından, olumsuz görev uyuşmazlığının oluşmadığı anlaşılmış olup, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan başvurunun reddi gerekmektedir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 1. ve 14. maddesinde belirtilen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığının oluşmadığından, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BA VURUNUN REDDİNE,

07/06/2021 tarihinde, OY BİRLİKLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
Mehmet
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Birol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN